



JUDr. Petr BAUER, advokát

ev. č. ČAK: 19672

Business Park Košice

Jinonická 804/80

158 00 Praha 5

IC: 099 49 658

t: +420 732 755 459

e: [bauer@baueradvokat.cz](mailto:bauer@baueradvokat.cz)

[www.baueradvokat.cz](http://www.baueradvokat.cz)

1.zemědělská a.s. Chorušice akciová

společnost

Chorušice 118,

277 37 Chorušice

ICO: 463 57 238

(dále jen „Společnost“)

OSOBNĚ KRÁTKOU CESTOU PŘI VALNĚ HROMADĚ SPOLEČNOSTI

Ve Velkém Újezdu dne 14. 6. 2024

Věc: Protesty akcionáře proti usnesení valné hromady Společnosti ze

dne 14. 6. 2024

Vážený,

akcionář Společnosti pan Karel Příbík, nar. 12. 6. 1970, bytem Roztoky 76, 270 23 Roztoky, v zastoupení dle předložené plné moci a prezenční listiny této valné hromady tímto **podává** ve smyslu ustanovení § 424 odst. 1 ZOK následující **protesty proti usnesení valné hromady Společnosti ze dne 14. 6. 2024, konkrétně dle pořadu jednání č. 4 ve spojení s č. 3 o volbě členů představenstva a dozorčí rady Společnosti včetně upozornění a navazující udělení souhlasu s jejich střetem zájmů a konkurenčním jednáním vůči Společnosti (včetně akcesorického bodu č. 5 o schválení smluv o výkonu funkce zvolených členů představenstva a dozorčí rady) a dále č. 8 o schválení výroční zprávy, řádné účetní závěrky a rozdělení zisku za rok 2023.**

Kromě stručného ustíhno přednesu akcionář doplňuje i tuto písemnou formu protestů a to pro odstranění veškerých případných pochybností a sporností a pro jeho úplný a řádný záznam. **Zadá,** aby toto podání bylo nejdříve připojeno k zápisu z valné hromady a tento mu byl v tomto smyslu neprodleně po valné hromadě poskytnut.



Stran odůvodnění akcionář protestuje proti nebyvalým a fatálním nedostatkům pozvánky na valnou hromadu, kde k napadeným bodům/usnesením č. 3., 4. i 5. zcela absentoval elementární návrh usnesení pro rozhodující valnou hromadu, další náležitost spočívající v řádném, tedy podrobném, věcném a objektivním odůvodnění každého návrhu je zaměněn za jakési holé konstatování „co“ se schvaluje, nikoli „proč“ se schvaluje, co to pro Společnost a akcionáře znamená. Nakonec je třeba zdůraznit, že na pořadu jednání dle pozvánky (která nám bez dalšího určuje závazný program jednání konkrétní VH!) vůbec nebyla volba členů dozorčí rady ani schválení jejich smluv o výkonu funkce.

Vše uvedené znamená flagrantní porušení ustanovení § 407 odst. 1 písm. ZOK, tedy základních náležitostí pozvánky valné hromady akciové společnosti. K napravení rozhodně nedošlo ani v průběhu VH, např. postupem dle ustanovení § 408 odst. 2 ZOK, kdy o dodatečném zařazení jakéhokoli bodu na pořad jednání VH nebylo hlasováno (nebylo ani navrženo). Akcionář činící tento protest (by) nikdy nevyslovil souhlas s tímto dodatečným zařazením, tedy by takto postupováno ani být nemohlo. Toto bez dalšího způsobuje neplatnost (volebního) usnesení VH, minimálně v části volby členů dozorčí rady, a to včetně usnesení o schválení jejich smluv o výkonu funkce. Na tomto místě akcionář doplňuje, že usnesení o schválení smluv o výkonu funkce členů představenstva i dozorčí rady považuje za neplatné opravdu již z jejich viditelné akcesority k samotným volebním usnesením, jinak řečeno, neplatně zvoleným členům orgánů Společnosti nelze platně schválit jejich smlouvy o výkonu funkce.

Volba všech nominantů do orgánů Společnosti je dále vadná a tedy neplatná z důvodu jejich konkurenčního jednání vůči činnosti Společnosti v okamžiku přijetí funkce (zvolení) i potenciálu střetu zájmů, který může z trvajících konkurenčního jednání vyplývat. Konkrétně se pak jedná zejména o kandidáta představenstva MVDr. Hrdličku (veterinární činnosti, chov zvířat, poskytování služeb pro zemědělství), p. Havla (poskytování služeb pro zemědělství), stejně tak Ing. Štamberkovou a p. Tučka (zámečnictví, nástrojářství).

Ničeho na uvedeném nemění jakýsi chaotický pokus tyto vady zhojit (bod 3. pořadu jednání VH). Jak už bylo uvedeno, k tomuto bodu (hlasování o schválení/validaci konkurenčního jednání jmenovaných členů) nebylo navrženo žádné usnesení ani uvedeno žádné odůvodnění a jakékoli další podrobnosti. Představenstvo Společnosti v samotné pozvánce odkazovalo na dávno zrušené ustanovení § 442 a 452 ZOK. Zmiňovalo písemné upozornění ze strany zvolených osob, které ale nikdy nebylo valné hromadě předloženo (jak by mělo dle čl. 18 odst. 10 a čl. 19 odst. 8 stanov Společnosti). Uváděná ustanovení stanov jsou v tomto světle obsolentní, neboť zakládají jakousi neexistující „legislativní iniciativu“ samotným akcionářům. To jde proti smyslu rozhodování a funkce valné hromady, které mají být ze strany statutárního orgánu předkládány záležitosti k rozhodování včetně návrhů usnesení. Valná hromada bez základních informací a odůvodnění nemá koncipovat jakákoli rozhodnutí o fungování a



osudu Společnosti, má tato rozhodnutí po důkladném seznámení informovaně a uváženě přijímat. To platí násobně v nosné otázce volby členů orgánů Společnosti.

Pokud propojíme jednotlivá ustanovení zákona a stanov Společnosti systematicky, pak je zřejmé, že Společnost nechce ve volených orgánech osoby ve střetu zájmů a porušující zákaz konkurence jako základní předpoklady a podmínky zákonného a řádného výkonu funkce. Čl. 18 odst. 6 a čl. 19 odst. 4 stanov podřazují tyto předpoklady pod široký pojem péče řádného hospodáře včetně povinnosti loajality každého voleného člena. Tyto podmínky je nutné naplňovat v každém okamžiku výkonu funkce včetně okamžiku zvolení (přijetí funkce). Opačné konání znamená porušení těchto povinností a předpokladů a v souladu s aktuální soudní praxí (srov. 27 ICdo 62/2017 či dokonce pro společnost příslušného Městského soudu v Praze, viz. sp. zn. 65 Cm 22/2023) způsobuje neplatnost volby konkrétního člena.

K usnesení (bod pořadu jednání, č. 8) o schválení výroční zprávy, účetní závěrky a rozdělení zisku za rok 2023 sice byl uveden návrh usnesení, ale opět bez odůvodnění jednotlivých čísel i parametrů. Je povšechně uvedeno základní rozdělení zisku bez zařazení do kontextu i budoucího výhledu, potřeb, investic Společnosti. Přitom rozdělení zisku (zejména jinak než na dividendy akcionářům) musí mít ne ledajaké, ale jen a pouze závažné a zcela konkrétní důvody, jinak je akcionáři upíráno základní majetkové právo na zisk (§ 348 odst. 1 ZOK).

Toto pochybení naprosto graduje skutečnost, že předmětná výroční zpráva a řádná účetní závěrka Společnosti za rok 2023 nebyly nikdy do konání valné hromady zveřejněny zákonným způsobem na webu Společnosti a akcionáři se s nimi nemohli seznámit a neseznámili. Doslova akcionáři tedy rozhodovali o něčem (klíčových ekonomických otázkách Společnosti), co vůbec neviděli. Dále není snad třeba takového rozhodování hodnotit a jen poukázat na znění (a v daném případě porušení) ustanovení § 436 odst. 1 a 2 ZOK.

za Karla Přibíka  
JUDr. Petr Bauer, advokát  
i.s. Mgr. Jan Skoupý, advokát

